

JUICIO PENAL AL MINISTRO BARAÑAO--A CONFESIÓN DEL DELITO RELEVO DE PRUEBA

Por Eduardo R. Saguier - *Friday, Jun. 12, 2009 at 1:08 PM*

saguier@ssdnet.com.ar

Pese a las públicas declaraciones del ex Presidente de la ANPCYT y actual Ministro Dr. Baraña, y pese al acto o dictamen exculpatorio firmado por el CECTE, nosotros creemos que en una república democrática existe otro poder independiente, que es el Poder Judicial, con competencia jurisdiccional para dirimir la naturaleza lícita o ilícita del accionar público del funcionario Baraña. Y en última instancia, el parlamento tiene la potestad de iniciar juicio político a los Ministros del Poder Ejecutivo, entre ellos al Ministro Baraña.



lino_20baranao.jpgn4qcrz.jpg, image/jpeg, 413x239

JUICIO PENAL AL MINISTRO BARAÑAO--A CONFESIÓN DEL DELITO RELEVO DE PRUEBA

En enero de 2007, en nuestra denuncia sobre la Red Mafiosa en la Ciencia y la Universidad Argentina (650 millones de pesos en subsidios entre 1997 y 2007, de los cuales más del 20% fue a parar a la burocracia científica), luego de haber hecho las respectivas presentaciones ante la Defensoría del Pueblo, la Fiscalía de Investigaciones y la Oficina Anti-Corrupción, sosteníamos que medio centenar de Coordinadores de Área de la Agencia Nacional para la Promoción Científico y Tecnológica (ANPCYT), bajo la Presidencia del Dr. Lino Baraña, “...preceden, acompañan o sobrevienen a los subsidios otorgados a sí mismos, lo que configura claramente el ilícito de colusión de intereses”, es decir la simultánea condición de juez y parte interesada. La misma acusación la sosteníamos respecto de tres miembros de los Directorios del CONICET y de la CONEAU, una docena de Secretarios de CyT de las Universidades Nacionales y otro medio centenar de miembros de las Comisiones Asesoras del CONICET.

Polémica Pública con Baraña (2007)

Fue entonces, en el curso del año 2007, que entre el autor de la denuncia --el que suscribe-- y el que en esa oportunidad detentaba el cargo de Presidente de la ANPCYT Dr. Lino Baraña, actual Ministro de CyT, se suscitó una polémica que atravesó la Lista de

Discusión Electrónica Pol-Cien y que fue luego reproducido en otros foros,
http://www.fmmeduccion.com.ar/Sisteduc/Unicienciayteco/cartaANPCYT_saguier.htm

donde Baraño planteó “¿Cómo evitar el potencial conflicto de intereses de los Coordinadores y al mismo tiempo no provocarles un perjuicio derivado de la suspensión de su financiamiento?”. La primera alternativa ensayada para solucionar este problema fue, según Baraño, “...el otorgamiento de un subsidio automático a los coordinadores. No obstante, a posteriori, y debido además a la incorporación de co-coordinadores, se optó por un sistema mediante el cual los proyectos presentados eran remitidos a otro coordinador de un área relacionada quien se encargaba de enviarlos a pares para su evaluación”. Baraño afirmó entonces que en esta asignación de pares por parte de otros Coordinadores para evaluar los proyectos presentados por los propios Coordinadores “...si bien podría argüirse la existencia de algún favoritismo en dicha asignación, no hay evidencias concretas al respecto”. Más aún, Baraño destacó que “..el listado de proyectos financiados siempre se ha hecho público para cada convocatoria y por lo tanto nunca se ocultó el financiamiento a los coordinadores”. A confesión del delito, por parte de Baraño, relevo de prueba.

Respecto de la sospechosa ética de este proceso, lindante con la que puede constituir delito (colusión de intereses, negociaciones incompatibles con el ejercicio de la función pública), el mismo Baraño, que venía cuestionando la relevancia de los conocimientos humanísticos, al extremo de asociarlos a los saberes teológicos (ver el debate suscitado con los profesores Atilio Borón y Eduardo Grüner), recordó que “...la ética se refiere a la toma de decisiones en un contexto determinado.....El prohibir la presentación de proyectos a los coordinadores implicaría entonces una limitación altamente significativa en la idoneidad de los recursos humanos involucrados en el proceso de evaluación con la considerable pérdida de calidad en dicho proceso. Esto a su vez implicaría una asignación deficiente de recursos públicos mucho mayores”. En ese contexto, Baraño consideró que “la práctica actual es éticamente aceptable, al menos hasta que se formule una solución más conveniente”. En ese sentido, a Baraño no le quedó claro “...cuál es la alternativa que propondría el Dr. Saguier”.

Dictamen del Comité Nacional de Ética en la Ciencia y la Tecnología (2007)

No conforme con estas auto-justificaciones, el Presidente de la ANPCYT Dr. Baraño acudió más tarde, en abril de 2007, a la reunión plenaria del Comité Nacional de Ética en la Ciencia y la Tecnología (CECTE) de la entonces Secretaria de CyT, sita en el mismo lugar donde ahora tiene su asiento el Ministerio de CyT, en Av. Córdoba 831, para solicitarle a dicho Comité un dictamen exculpatario. En el documento redactado en tal ocasión,
<http://www.cecte.gov.ar/recomendaciones-e-informes/>

el CECTE confesó –pese a carecer de competencia jurisdiccional para ello-- que a solicitud de investigadores individuales, no identificados con nombre y apellido, que habían

manifestado “expresiones de inquietud acerca de los mecanismos instituidos para prevenir conflictos de interés en la gestión de evaluación de proyectos presentados al Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica (FONCyT)”, estudió la documentación sobre las disposiciones que regulan el Sistema de Evaluación de Proyectos (SEPCyT) e invitó el 9 de abril al Presidente de la ANPCyT a concurrir a la reunión plenaria del Comité.

Según la información ilegalmente recabada y los documentos públicos de la ANPCyT, el plenario del CECTE concluyó que los Coordinadores y co-Coordinadores de Área “...mientras ocupan el cargo, que usualmente tiene una duración de tres años, están habilitados para presentar solicitudes de financiamiento de proyectos en los que participan como responsables, o como integrantes”. En virtud de los antecedentes reunidos, de la literatura internacional sobre el tema, y del estudio del caso, el CECTE consideró entonces que la estrategia descripta: “...no involucra necesariamente conductas incorrectas sino el riesgo de que puedan llegar a ocurrir”.

Alternativa Antagónica a la de Barañao

Pese al documento del CECTE, nosotros sostuvimos que dicha estrategia venía a corromper la ciencia argentina, y a propósito de la alternativa exigida por el Dr. Barañao nos preguntábamos ¿cuál ha sido el motivo para que en la distribución de los subsidios de la Agencia o ANPCYT se menospreciaran los Centros e Institutos de Investigación universitarios o extra-universitarios, y por el contrario se privilegiara un listado selectivo y concentrado de Investigadores en forma individual o grupal?

Si bien esta estrategia selectiva fue iniciada en la segunda presidencia de Menem por el Secretario de la SECYT Juan Carlos Del Bello, la misma fue acentuada con posterioridad, y en especial durante el período K por la gestión Barañao, quien ha considerado públicamente que su responsabilidad es la de “contribuir a crear empleo” y no la de desarrollar la comunidad científica. Pero insistimos ¿A que razones se debe la adopción de esta estrategia individualizante? ¿Acaso son las instituciones científicas menos confiables que ciertos y determinados investigadores individuales seleccionados por el Poder Ejecutivo? O, por ventura, ¿son las instituciones de la ciencia más vulnerables a las presiones políticas que los investigadores individuales?

Por último, ¿es preferible consolidar y potenciar las instituciones académicas o por el contrario, es aconsejable hacerlo con los investigadores en forma individual? ¿Cuál de las dos estrategias es más susceptible de caer en la corrupción, la simulación, la hipocresía, la genuflexión, el oportunismo, la indiferencia moral y la autocensura o miedo a expresarse libremente; o cual de las dos se presta más al favoritismo, el acomodo y el patronazgo? Más aún ¿Cuál de las dos estrategias propicia mas el desarrollo de las oportunidades y la creatividad y la originalidad científicas, cuál impide la “inflación curricular artificial” derivada del axioma de publicar o perecer, cuál evita la fuga de cerebros, y cuál alienta mas las libertades académicas, el espíritu de colaboración y la autonomía de las

universidades e instituciones científicas?

Consejo Académico bis a bis Consejo de la Magistratura

Por otro lado, también nos preguntábamos ¿Cuáles han sido los motivos para que en la asignación y revocación de los jueces del Poder Judicial se instaurara un Consejo de la Magistratura, y en materia académica y científica los docentes e investigadores universitarios o extra-universitarios carecieran de un organismo semejante? ¿Acaso serían los jurados o tribunales académicos autónomos y autárquicos menos confiables que los designados por el Poder Ejecutivo? O, más bien, ¿son acaso los jurados o tribunales académicos autárquicos más vulnerables a las presiones políticas que los designados por el Poder Ejecutivo?

Juicio penal y político al Ministro Baraño

Finalmente, pese a las públicas declaraciones del ex Presidente de la ANPCYT y actual Ministro Dr. Baraño, y pese al acto o dictamen exculpatorio firmado por el CECTE, nosotros creemos que en una república democrática existe otro poder independiente, que es el Poder Judicial, con competencia jurisdiccional para dirimir la naturaleza lícita o ilícita del accionar público del funcionario Baraño. Y en última instancia, el parlamento tiene la potestad de iniciar juicio político a los Ministros del Poder Ejecutivo, entre ellos al Ministro Baraño.

Eduardo R. Saguier
Investigador del CONICET
www.er-saguier.org
[agrega un comentario](#)

NOMENKLATURA AKADEMICA ARGENTINA (era K)

Por Eduardo R. Saguier - *Sunday, Jul. 12, 2009 at 4:57 PM*

saguier@ssdnet.com.ar

NOMENKLATURA AKADEMICA ARGENTINA (era K)

SUBSIDIOS de la ANPCYT duplicados, triplicados y cuadruplicados
ver nómina en attach

De los milquinientosdiecisiete (1517) subsidiados por la Agencia (ANPCYT) en el periodo 2002-2006, que fueran alfabetizados por el Prof. Roberto Etchenique,
<http://www.neuro.qi.fcen.uba.ar/agencia/2000-2006-Apellido-Nombre.pdf>

y de los 645 millones repartidos entre 1997 y 2007, según la Estadística de la propia

Agencia, hemos encontrado que:

a) nueve (9) subsidiados percibieron cuatro (4) subsidios por un total de \$7.709.049, a un promedio de \$856.561 c/u;

b) treintaycinco (35) subsidiados percibieron tres (3) subsidios por un total de \$22.051.000, a un promedio de \$630.028 c/u;

c) treientos cuarentaydos (342) subsidiados percibieron un par de subsidios por un total de \$137.188.000, a un promedio de \$401.149 c/u;

y d) milcientotrentayun (1131) subsidiados percibieron un solo subsidio por un total aproximado de 226 millones de pesos, a un promedio de \$200.000 c/u.

Por lo tanto, de los seis mil (6.000) supuestos subsidiados que pretende animar la estadística oficial exhibida en el Portal de la Agencia, la cifra real de los mismos por nosotros estimada habría disminuido enormemente (1517 subsidiados entre 2002 y 2006), y por cierto su índice de concentración habría sido altísimo.

En cuanto a los montos de los subsidios, el Prof. R. Etchenique sostiene que los mismos “son dependientes principalmente de los gastos de cada disciplina y del año del subsidio”. Sin embargo, hemos podido comprobar que si bien el año del subsidio incide en los montos (se incrementan notoriamente a partir del 2003) las cifras individuales distribuidas siguen un patrón que por lo repetido pareciera no tener nada que ver con los gastos de cada proyecto, y sí mucho con la premura burocrática de gastar la partida del correspondiente tramo del BID. Dicha premura podría estar íntimamente vinculada con la inclusión de más de un centenar de funcionarios de la Agencia, el CONICET, la CONEAU, el INADI, el INTA, el CECTE, y las Secretarías de Ciencia y Técnica de las Universidades, entre los favorecidos con subsidios, materia actualmente investigada en sede penal y descripta en el escrito La Red Mafiosa en la Ciencia y la Universidad Argentina, <http://www.mitosyfraudes.org/Polit/Conicet.html>

Por cierto, de esta estadística no surgen si los recursos han sido bien o mal empleados. Ello podrá ser comprobado sólo mediante la respectiva Rendición de Cuentas y el Informe científico correspondiente de cada proyecto.

Eduardo R. Saguier

NOMENKLATURA AKADEMICA ARGENTINA (era K)

Nombre Año Monto

Ocho (8) Subsidios Cuadruplicados

Altamirano, Carlos W.

1997 140.000 = U\$S

1998 140.000 = U\$S

2003 143.349

2006 135.576

Total 558.925

Arregui, Carlos

2000 101.000

2003 209.000

2005 271.917

2006 271.207

Total 853.124

Cazzulo, Juan José

2000 140.000

2003 210.000

2005 279.000

2006 268.000

Total 897.000

Cukierman, Ana Lea

2000 104.000

2000 134.000

2004 272.000

2005 279.000

Total 789.000

Elizalde de Brecco

2000 105.000

2002 208.000

2005 251.000

2006 279.000

Total 843.000

Fossati, Carlos Alberto

2000 102.000

2003 185.000

2004 275.000

2006 277.000

Total 839.000

Frasch, Alberto

2000 150.000

2002 210.000

2004 280.000

2005 280.000

Total 920.000

Podestá, Ernesto J.

2003 201.000

2004 276.000

2005 194.000

2006 279.000

Total 949.000

Prat Gay, Gonzalo

2005 320.000

2004 380.000

2002 210.000

2000/01 150.000

Total 1.060.000

35 Subsidios Triplicados

Aguilar, Orlando

2003 208.000

2004 232.000

2006 279.000

Total 719.000

Aschero, Carlos

2000 147.000

2002 149.000

2005 210.000

Total 506.000

Ballare, Carlos

2003 418.000

2004 272.000

2006 279.000

Total 969.000

Berretta, Horacio

2002 143.000

2005 193.000

2006 268.000

Total 604.000

Boccaccio, Graciela

2000 149.000

2005 280.000

2006 280.000

Total 709.000

Bonetto, Fabián

2000 69.000

2004 280.000

2006 279.000

Total 628.000

Bouzat, Cecilia

2002 197.000

2004 268.000

2006 279.000

Total 744.000

Castellani, Norberto

2002 102.000

2003 110.000

2006 250.000

Total 462.000

Cerdán, Pablo Diego

2003 209.000

2005 280.000

2006 280.000

Total 769.000

Ceriani, María Fernanda

2002 173.000

2003 210.000

2006 280.000

Total 663.000

Echave, Julián

2000 149.000

2004 280.000

2006 279.000

Total 708.000

Elizalde, Patricia

2002 210.000

2004 237.000

2006 279.000

Total 726.000

García, Verónica Edith

2000 70.000

2004 220.000

2006 279.000

Total 569.000

García Vescovi, Eleonora

2000 77.000

2003 188.000

2004 279.000

Total 544.000

Geffner, Jorge Raúl

2006 265.695

2004 174.563

2003 177.626

Total 617.884

Goldbaum, Fernando

2000 135.000

2000 150.000

2004 280.000

Total 565.000

Goya, Rodolfo Gustavo

2002 201.000

2003 209.000

2005 278.000

Total 688.000

Guiamet, Juan José

2002 205.000

2005 222.000

2006 265.000

Total 692.000

Guido, Mario Eduardo

2000 99.000

2004 279.000

2006 279.000

Total 657.000

Lagares, Antonio

2000 96.000

2003 209.000

2005 279.000

Total 584.000

Lamattina, Lorenzo

2000 100.000

2003 205.000

2005 259.000

Total 564.000

Lorandi, Ana María

2002 178.541

2003 73.000

2007 157.326

Total 408.867

Malchiodi, Emilio Luis

2002 210.000

2005 275.000

2006 279.000

Total 764.000

Mattea, Miguel Ángel

2000 103.000

2004 280.000

2006 279.000

Total 662.000

Medan, Diego

2002 105.000

2004 61.000

2006 266.000

Total 432.000

Palermo, Marina

2002 149.000

2004 276.000

2006 236.000

Total 661.000

Parodi, Armando

2002 201.000

2003 207.000

2005 277.000

Total 685.000

Poderoso, Juan José

2000 105.000

2004 279.000

2005 277.000

Total 661.000

Podhajcer, Osvaldo

2000 113.000

2003 209.000

2005 278.000

Total 600.000

Rubinstein, Marcelo

2002 210.000

2003 210.000

2005 280.000

Total 800.000

Salvia, Agustín Héctor

2000 69.000

2004 191.000

2005 195.000

Total 455.000

Schinder, Alejandro

2000 150.000

2003 210.000

2005 280.000

Total 640.000

Soncini, Fernando

2000 104.000

2003 210.000

2006 279.000

Total 593.000

Walsoe de Reca, Noemí

2000 93.000

2003 189.000

2005 279.000

Total 561.000

Zerba, Eduardo

2000 103.000

2004 275.000

2005 262.000

Total 640.000

342 Subsidios Duplicados

Aboy Carlés, Gerardo

2003 370.049

2006 196.223

Total 566.272

Aguirre, Pío Antonio

2000 59.000

2003 103.000

Total 162.000

Albano, Ezequiel

2000 168.000

2006 260.000

Total 428.000

Aldabe, Bilmes

2002 201.000

2005 279.000

Total 480.000

Aldao, Celso

2002 105.000

2006 90.000

Total 195.000

Álvarez, Cecilia

2002 139.000

2006 279.000

Total 418.000

Álvarez, María Elena

2000 99.000

2005 259.000

Total 358.000

Amalvy, Javier

2000 63.000

2005 279.000

Total 342.000

Andreo, Carlos

2002 203.000

2005 280.000

Total 483.000

Andruilo, Adrián

2000 126.000

2004 221.000

Total 347.000

Andruskiewits, Nicolás

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Ángel, Sergio

2002 167.000

2005 280.000

Total 447.000

Apesteguía, Carlos

2002 207.000

2006 278.000

Total 485.000

Artana, Guillermo

2000 104.000

2005 279.000

Total 383.000

Arzt, Eduardo

2004 210.000

2005 280.000

Total 490.000

Astini, Ricardo

2002 210.000

2005 450.000

Total 660.000

Austin, María Teresa

2004 280.000

2005 279.000

Total 559.000

Avila, Eldo

2003 88.000

2006 196.000

Total 284.000

Awruch, Josefina

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Bal de Kier, Elisa

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Baldessari, Alicia

2000 70.000

2005 206.000

Total 276.000

Baquero, Ricardo

2002 161.000

2005 209.000

Total 370.000

Baraño, Lino

2000 150.000

2002 140.000

Total 290.000

Barbero, Cesar

2003 419.000

2004 251.000

Total 670.000

Barneix, Atilio

2000 81.000

2004 257.000

Total 338.000

Barrantes, Francisco

2002 209.000

2004 279.000

Total 488.000

Barros, Vicente

2000 89.000

2003 182.000

Total 271.000

Barsky, Osvaldo

2002 104.000

2004 74.000

Total 174.000

Battistini, Osvaldo

2003 99.000

2006 179.000

Total 278.000

Beccaria, Luis

2002 121.000

2006 200.000

Total 321.000

Becher, Verónica

2002 120.000

2006 279.000

Total 399.000

Becú, Damasia

2003 201.000

2006 257.000

Total 458.000

Belgorosky, Alicia

2002 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Bellelli, Cristina

2000 93.000

2004 203.000

Total 296.000

Bendini, Mónica

2000 80.000

2005 155.000

Total 235.000

Benech Arnold, Roberto

2003 185.000

2006 279.000

Total 464.000

Bertiller, Mónica

2002 208.000

2004 262.000

Total 470.000

Bertorello, Héctor

2003 102.000

2005 260.000

Total 362.000

Bilmes, Gabriel

2000 145.000

2004 280.000

Total 425.000

Bohé, Ana Ester

2000 149.000

2005 279.000

Total 428.000

Bolmaro, Raúl

2003 121.511

2007 229.000

Total 350.511

Borda Enri, Santiago

2000 71.000

2006 253.000

Total 324.000

Borrero, Luis

2000 76.000

2006 197.000

Total 273.000

Bottasso, Oscar

2000 91.000

2004 213.000

Total 304.000

Bottini, Ambrosio

2002 207.000

2004 275.000

Total 482.000

Boveris, Alberto

2002 140.000

2005 280.000,

Total 420.000

Brandoni de Gasparini,

2000 47.000

2004 155.000

Total 202.000

Braverman

2002 182.000

2005 271.000

Total 453.000

Brignole, Esteban

2000 149.000

2004 253.000

Total 392.000

Burton, Gerardo

2002 201.000

2006 279.000

Total 480.000

Busch, Maria

2002 67.000

2005 127.000

Total 194.000

Cabada, Marcelo

2000 90.000

2004 210.000

Total 300.000

Cáceres, Alfredo

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Caffini, Néstor

2000 131.000

2005 260.000

Total 391.000

Calvo, Adriana

2000 89.000

2005 276.000

Total 365.000

Calvo, Jorge

2005 246.000

2005 245.000

Total 491.000

Campero, Carlos

2002 208.000

2006 279.000

Total 487.000

Campetella, Oscar

2003 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Campos, Rodolfo

2000 101.000

2004 279.000

Total 380.000

Cánepa, Eduardo

2000 130.000

2004 280.000

Total 410.000

Capiati Nume, José

2002 210.000

2004 271.000

Total 481.000

Capurro, Claudia

2002 145.000

2005 280.000

Total 425.000

Caputto, Beatriz

2000 145.000

2004 280.000

Total 425.000

Carranza, Ricardo

2000 56.000

2005 279.000

Total 335.000

Carrasco, Andrés

2002 203.000

2005 279.000

Total 482.000

Cassano, Alberto

2000 150.000

2004 259.000

Total 409.000

Castagnino, Mario

2003 163.000

2006 209.000

Total 372.000

Castaño, Eduardo

2002 203.000

2006 280.000

Total 483.000

Castro, José Alberto

2000 104.000

2005 260.000

Total 364.000

Cataldi, Ángel

2005 277.000

2006 278.000

Total 555.000

Ceccatto,

2002 200.000

2003 203.000

Total 403.000

Cesari, Silvia

2002 200.000

2005 240.000

Total 440.000

Chemes, Héctor

2000 88.000

2005 201.000

Total 289.000

Chessa, Juana Josefa de

2003 280.000

2006 210.000

Total 490.000

Chialvo, Abel César

2003 272.000

2006 97.000

Total 369.000

Chiaromonte, José Carlos

2000 72.000

2004 150.508

Total 222.508

Cingolani, Horacio

2000 102.000

2002 188.000

Total 290.000

Ciuffo, Gladis

2000 91.000

2005 209.000

Total 300.000

Civello, Pedro

2000 180.000

2003 279.000

Total 459.000

Cointry Peix, Enrique

2003 157.000

2006 274.000

Total 431.000

Coira, Beatriz

2000 120.000

2002 204.000

Total 324.000

Colombo, Jorge Augusto

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Colombo, María Isabel

2002 196.771

2005 276.000.

Total 472.771

Concari, Sonia

2003 135.000

2006 203.000

Total 338.000

Conci, Vilma Cecilia

2000 101.000

2003 279.000

Total 380.000

Corley, Juan

2003 120.000

2006 289.000

Total 409.000

Corti, Horacio

2003 209.000

2005 279.000

Total 488.000

Craviotti, Clara Virginia

2005 67.000

2006 111.000

Total 178.000

Crespo, Enrique

2002 205.000

2005 278.000

Total 483.000

Cuasnicú, Patricia

2000 104.000

2004 278.000

Total 382.000

Dain, Liliana

2002 201.000

2006 279.000

Total 480.000

Daniotti, José Luis

2003 162.000

2006 280.000

Total 442.000

Davio, Carlos

2002 210.000

2005 279.000

Total 489.000

De Sanctis, Oscar

2000 110.000

2004 279.000

Total 389.000

Denegri, Guillermo

2002 116.000

2006 280.000

Total 396.000

Depetris, Pedro

2000 79.000

2004 268.000

Total 347.000

Díaz, Sandra Myrna

2000 91.000

2004 254.000

Total 345.000

Díez, Javier Alberto

2002 252.000

2006 246.000

Total 498.000

Domínguez, Eduardo

2002 209.000

2006 278.000

Total 487.000

Donati, Edgardo

2004 279.000

2006 278.000

Total 557.000

Dos Santos, Alfonso

2004 278.000

2006 136.000

Total 414.000

Duschatzki, Silvia

2002 158.000

2005 207.000

Total 365.000

Duvilanski, Beatriz

2000 108.000

2005 279.000

Total 387.000

Elgoyhen, Ana Belén

2002 201.000

2005 279.000

Total 480.000

Erijman, Leonardo

2003 177.625

2006 189.417

Total 367.042

Ermácora, Mario G.

2000 150.000

2005 280.000

Total 430.000

Erra-Balsells, Rosa

2002 198.000

2006 279.000

Total 477.000

Estrén, Darío

2000 104.000

2004 279.000

Total 383.000

Fainboim, Leonardo

2000 114.000

2004 275.000

Total 389.000

Fainstein, Alejandro

2000 99.000

2004 213.000

Total 312.000

Fernández Garay,

2002 38.000

2005 169.000

Total 197.000

Ferretti, Osmar

2002 201.000

2003 207.000

Total 408.000

Feugeas, Jorge

2003 143.000

2006 275.000

Total 418.000

Fidelio, Gerardo

2001 134.000

2005 273.000

Total 407.000

Franchi, Ana María

2002 209.000

2004 279.000

Total 488.000

Frías, Marcelo

2002 206.000

2006 256.653

Total 462.653

Galetto, Leonardo

2002 153.000

2005 278.000

Total 421.000

Galigniana, Mario

2003 210.000

2006 280.000

Total 490.000

Garcés, Francisco

2000 70.000

2004 210.000

Total 280.000

García Bermúdez, Gerardo

2000 71.000

2005 165.000

Total 236.000

García Canal, Carlos

2000 89.000

2004 234.000

Total 343.000

García, María Laura

2002 201.000

2005 279.000

Total 480.000

Garda, Horacio

2000 103.000

2004 270.000

Total 373.000

Gardenal, Cristina Noemí

2003 183.000

2006 280.000

Total 463.000

Garramuño de Vallés

2002 206.000

2005 279.000

Total 485.000

Gea, Susana

2002 209.000

2005 278.000

Total 487.000

Gelman, Jorge

2003 145.563

2006 210.000

Total 355.563

Gelpi, Ricardo

2002 161.000

2006 277.000

Total 438.000

Genti de Raimondi, Susana

2000 40.000

2003 210.000

Total 250.000

Gershamk, Oscar

2002 180.000

2005 258.000

Total 438.000

Ghersa, Claudio Mario

2000 107.000

2006 273.000

Total 380.000

Gimeno, Eduardo Juan

2000 104.000

2004 220.000

Total 324,000

Godoy, Tomás

2002 121.000

2005 63.000

Total 184.000

Goldstein, Guillermo

2000 148.000

2002 203.000

Total 351.000

Gómez, Daniel

2003 209.000

2005 280.000

Total 489.000

González, Daniel Héctor

2002 200.000

2006 268.000

Total 468.000

González, María Gloria

2000 100.000

2005 276.000

Total 376.000

González, María Isabel

2003 149.000

2006 207.000

Total 356.000

González Cappa, Stella

2003 204.000

2005 203.000

Total 407.000

Gottifredi, Vanesa

2004 279.000

2006 279.000

Total 558.000

Gramajo, Hugo

2003 279.000

2005 209.000

Total 488.000

Grau, Héctor Ricardo

2002 295.000

2006 274.000

Total 569.000

Grau, Roberto

2002 210.000

2004 279.000

Total 489.000

Guariglia, Osvaldo

2000 52.000

2005 174.000

Total 226.000

Guerstein, Gladis R.

2000 141.000

2004 276.000

Total 417.000

Guichón, Ricardo

2003 66.000

2006 160.000

Total 226.000

Gürtler, Ricardo

2000 149.000

2004 272.000

Total 421.000

Harboure, Eleonor

2000 77.000

2004 169.000

Total 246.000

Hasson, Estéban

2002 193.000

2005 279.000

Total 472.000

Hernández, Ester

2000 102.000

2005 168.000

Total 270.000

Herzer, Hilda

2002 158.000

2006 181.000

Total 339.000

Hongn, Fernando

2002 190.000

2006 232.000

Total 422.000

Hoyos de Rossi, María

2000 140.000

2005 280.000

Total 420.000

Huespe, Alfredo

2005 183.000

2006 277.000

Total 450.000

Ibarra, Cristina

2000 104.000

2004 279.000

Total 383.000

Idoyaga Molina, Cristina

2003 104.000

2005 207.000

Total 301.000

Ielpi, Luis

2000 72.000

2006 280.000

Total 352.000

Isturiz, Martin
2003 201.989
2006 279.469
Total 481.458

Jelin, Elizabeth

2000 146.000

2005 209.000

Total 355.000

Juárez, Marta Patricia

2000 77.000

2004 269.000

Total 346.000

Karzenbaum, Haydée

2003 157.000

2006 279.000

Total 436.000

Kornblihtt, Alberto

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Kreimer, Pablo

2003 195.000

2006 204.000

Total 399.000

Krotsch, Pedro

2000 75.000

2005 119.000

Total 194.000

Laborde, Miguel Angel

2000 82.000

2004 275.000

Total 357.000

Laguens, Andrés

2000 94.000

2005 209.000

Total 303.000

L'Argentiere, Pablo

2002 210.000

2005 280.000

Total 490.000

Laria, Daniel Héctor

2000 94.000

2004 177.000

Total 271.000

Larripa, Irene Beatriz

2000 103.000

2005 272.000

Total 375.000

Lavado, Raúl Silvio

2000 95.000

2004 265.000

Total 360.000

Lazzari, María Ángeles

2000 105.000

2004 280.000

Total 385.000

Lecuona, Roberto

2002 175.000

2006 277.000

Total 452.000

Ledesma, Silvia

2002 154.000

2006 203.000

Total 357.000

Leguizamón, María

2002 136.000

2005 259.000

Total 395.000

León, Alberto Edel

2005 223.000

2005 275.000

Total 498.000

Leoni, Julián

2000 105.000

2004 266.000

Total 371.000

Levin, Mariano

2004 277.000

2006 273.000

Total 550.000

Libertun, Carlos

2000 105.000

2004 256.000

Total 361.000

Limarino, Carlos

2000 72.000

2004 212.000

Total 284.000

Litter, Marta Irene

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Llois, Ana María

2002 137.000

2005 278.000

Total 415.000

Lodeiro, Aníbal

2002 159.000

2006 279.000

Total 438.000

Loiseau, Irene (ex Scolnik)

2000 102.000

2006 155.143

Total 257.143

López, Nora Mabel

2003 206.000

2006 248.000

Total 454.000

Lorenzano, Pablo

2002 231.000

2003 125.000

Total 356.000

Lorenzo, Alfredo

2003 150.000

2006 279.000

Total 429.000

Lozano, Jorge Enrique

2000 81.000

2004 209.000

Total 290.000

Luján, Hugo Daniel

2003 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Lüthy, Isabel Alicia

2000 75.000

2004 185.000

Total 260.000

Maggio, Bruno

2003 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Magni, Christian

2000 102.000

2005 277.000

Total 379.000

Maldonado, Héctor

2003 410.000

2006 278.000

Total 688.000

Manzanal, Mabel

2000 109.000

2006 210.000

Total 419.000

Manzo, Rubén

2002 206.000

2005 279.000

Total 485.000

Marchese, José

2000 108.000

2004 264.000

Total 372.000

Marcos, Graciela

2003 76.000

2006 91.000

Total 167.000

Marinelli, Raúl

2002 154.000

2005 280.000

Total 434.000

Martínez, Oscar Adolfo

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Martínez, Osvaldo Miguel

2003 102.000

2005 172.000

Total 274.000

Mattiazzi, Alicia

2000 110.000

2004 251.000

Total 361.000

Mayorga, Luis

2002 175.000

2005 271.000

Total 446.000

Medina, Jorge Horacio

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Mendoza, Diego de

2002 210.000

2003 210.000

Total 420.000

Merani, María Susana

2002 373.000

2005 270.000

Total 643.000

Mercado, Pedro Enrique

2000 97.000

2006 279.000

Total 376.000

Mianzan, Hermes Walter

2000 41.000

2006 279.000

Total 320.000

Miotti, Laura

2002 69.541

2006 210.000
Total 279.541

Miquel, Maria Cristina

2002 408.000

2006 234.000

Total 642.000

Miquelarena, Amalia

2002 178.000

2006 280.000

Total 458.000

Miraglia, Jorge

2003 206.000

2006 165.000

Total 371.000

Molina, Juan Carlos

2003 190.000

2006 278.000

Total 468.000

Molinas, Felisa

2002 171.000

2006 210.000

Total 381.000

Mordoch, José

2000 87.000

2003 209.000

Total 296.000

Moreno de Colonna

2000 129.000

2005 280.000

Total 409.000

Moretti, Héctor Alberto

2000 82.000

2004 207.000

Total 289.000

Mottino, Aldo Domingo

2000 105.000

2004 280.000

Total 385.000

Mroginsky, Luis Amado

2002 162.000

2006 279.000

Total 441.000

Muhlmann, María

2002 405.000

2006 194.000

Total 599.000

Murer, Mario G.

2000 195.000

2002 110.334

2005

Total 305.334

Muschietti, Jorge

2002 184.000

2005 250.000

Total 434.000

Mustapic, Ana María

2003 91.000

2006 141.000

Total 232.000

Narvaja de Arnoux, Elvira

2003 210.000

2006 202.000

Total 412.000

Navone, Graciela

2002 208.000

2006 197.000

Total 405.000

Nesse, Alcira

2003 182.000

2006 266.000

Total 448.000

Nicola, Alejandro de

2000 105.000

2004 241.000

Total 346.000

Norry, Fabián

2004 82.000

2006 154.000

Total 236.000

Novaro, Marcos

2002 144.000

2005 326.000

Total 470.000

Novas, Fernando E.

2003 203.000

2006 279.000

Total 482.000

Oesterheld, Martin

2002 208.000

2005 279.000

Total 487.000

Ojeda, Ricardo

2002 207.000

2004 253.000

Total 460.000

Olabe, José Antonio

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Oldecop, Luciano

2002 138.000

2005 186.000

Total 324.000

Orozco, Javier

2003 103.000

2006 186.000

Total 289.000

Osella, Ana María

2003 209.000

2005 278.000

Total 477.000

Oubiña, José

2002 208.000

2006 279.000

Total 487.000

Pacino, María Cristina

2003 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Parma, Alberto

2005 271.000

2005 275.000

Total 546.000

Parma, Ana María

2000 103.000

2006 279.000

Total 382.000

Pasquini, Juana

2002 201.000

2005 279.000

Total 480.000

Paz, Juan Pablo

2000 90.000

2004 271.000

Total 361.000

Pelletieri, Osvaldo

2002 131.000

2006 205.000

Total 336.000

Peretti, Alfredo

2002 356.000

2006 256.000

Total 612.000

Perfumo, Carlos

2000 75.000

2005 279.000

Total 354.000

Piccolo, María Cintia

2002 182.000

2006 279.000

Total 461.000

Piegaia, Ricardo

2002 171.000

2006 165.000

Total 336.000

Pirola, Carlos José

2000 120.000

2004 279.000

Total 399.000

Pisarev, Mario Alberto

2000 75.000

2004 279.000

Total 354.000

Pistoresi, María Cristina

2004 280.000

2006 279.000

Total 559.000

Pitossi, Fernando

2004 209.000

2006 277.000

Total 486.000

Plotkin, Mariano Ben

2002 83.823

2006 208.000

Total 291.823

Ponce Dawson, Silvina

2000 53.000

2005 171.000

Total 224.000

Ponzi, Marta Isabel

2003 56.000

2005 274.000

Total 330.000

Portiansky, Enrique

2002 196.000

2006 260.000

Total 456.000

Poskus, Edgardo

2005 275.000

2005 279.000

Total 554.000

Poverene, María Mónica

2000 55.000

2006 249.000

Total 304.000

Previtali, Carlos

2000 105.000

2005 257.000

Total 361.000

Puiggrós, Adriana

2002 202.000

2006 204.000

Total 406.000

Quiroga, Santiago

2004 278.000

2006 279.000

Total 557.000

Rabinovich, Gabriel

2003 170.000

2006 263.000

Total 433.000

Ravella, Olga

2003 206.000

2006 209.000

Total 415.000

Reinheimer, Jorge

2000 99.000

2004 251.000

Total 350.000

Riesa, Clelia

2003 210.000

2006 280.000

Total 490.000

Rigotti, Ana María

2000 41.000

2005 122.000

Total 163.000

Rivera Pomar, Rolando

2004 248.000

2004 278.000

Total 526.000

Roma, Marcelo Gabriel

2000 105.000

2004 280.000

Total 385.000

Romano, Arturo Gabriela

2004 245.000

2006 245.000

Total 480.000

Romanowski, Víctor

2000 110.000

2004 279.000

Total 389.000

Romero, José Ricardo

2003 208.000

2006 251.000

Total 459.000

Romero, Luis Alberto

2003 182.053

2006 195.000

Total 377.053

Ronco, Alicia Estela

2000 105.000

2005 241.000

Total 346.000

Rosenstein, Ruth

2002 201.000

2004 279.000

Total 480.000

Rossetti, Osvaldo

2000 74.000

2003 208.000

Total 282.000

Rossi, Juan Pablo

2002 206.000

2005 240.000

Total 446.000

Rossi, Rolando Carlos

2003 206.000

2006 271.000

Total 477.000

Roulet, Esteban

2003 125.000

2006 250.000

Total 375.000

Rovero, Adrián Carlos

2003 103.000

2005 279.000

Total 482.000

Rubio, Gerardo

2002 162.000

2006 259.000

Total 421.000

Rubio, Modesto

2002 152.000

2006 279.000

Total 431.000

Rubiolo, Amelia

2000 150.000

2004 280.000
Total 430.000

Ruiz, Oscar Adolfo

2003 94.000

2005 276.000

Total 370.000

Salerno, Graciela

2004 419.000

2005 280.000

Total 699.000

Salomón, Horacio

2003 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Salvarezza, Roberto C.

2002 193.000

2006 276.000

Total 469.000

Santa María, Guillermo

2000 120.000

2004 276.000

Total 396.000

Saravia Mattion, Luis

2000 80.000

2005 151.000

Total 231.000

Sasiain, María

2003 194.000

2005 269.000

Total 463.000

Schattner, Mirta Ana

2004 275.000

2006 279.000

Total 544.000

Scheuer, Nora

2002 99.000

2006 158.000

Total 257.000

Schulz, Pablo

2003 177.000

2006 278.000

Total 455.000

Scian, Beatriz

2000 106.000

2005 257.000

Total 363.000

Scoccola, Norberto

2000 95.000

2004 199.000

Total 294.000

Scopel, Ana

2000 130.000

2006 267.000

Total 397.000

Sedran, Ulises

2000 95.000

2005 279.000

Total 374.000

Seilicovich, Adriana

2002 201.000

2005 280.000

Total 481.000

Seman, Pablo

2006 131.000

2007 156.200

Total 287.200

Slavietsky, Irene

2002 183.000

2005 248.000

Total 431.000

Somoza, Gustavo

2003 347.000

2006 280.000

Total 627.000

Sordelli, Daniel

2002 210.000

2005 280.000

Total 490.000

Sotomayor, Claudia

2003 161.000

2006 276.000

Total 437.000

Spalletti, Luis Antonio

2000 98.000

2004 277.000

Total 375.000

Strumia, Miriam Cristina

2000 40.000

2004 232.000

Total 272.000

Szczupak, Lidia

2004 260.000

2006 279.000

Total 539.000

Targovnik, Héctor

2000 105.000

2004 252.000

Total 357.000

Tarragó, Myriam

2002 167.000

2005 209.000

Total 376.000

Thomas, Horacio Jorge

2005 280.000

2006 265.000

Total 545.000

Thomas, Luis Pablo

2005 140.000

2006 279.000

Total 419.000

Tiramonti, María Guillermina

2004 210.000

2006 209.000

Total 419.000

Tocho, Jorge Omar

2000 103.000

2004 272.000

Total 375.000

Tomsic, Daniel

2002 201.000

2006 279.000

Total 480.000

Torres, Adriana

2004 275.000

2005 206.000

Total 481.000

Torres, Héctor Norberto

2003 210.000

2006 277.000

Total 487.000

Turyn, Daniel

2004 212.925

2005 279.000.

Total 491.925

Uchitel, Osvaldo

2002 200.000

2005 244.000

Total 444.000

Ugalde, Rodolfo

2003 210.000

2006 279.839

Total 489.839

Urretaviscaya, Guillermina

2002 139.000

2006 279.000

Total 418.000

Vaccaro, María Inés

2000 105.000

2004 279.000

Total 384.000

Vallés, Enrique M.

2002 209.000

2006 276.000

Total 485.000

Varela, María Eugenia

2000 47.000

2006 279.000

Total 326.000

Vargas, Alberto

2000 84.000

2006 211.000

Total 295.000

Vargas, Jorge Antonio

2003 192.000

2006 268.000

Total 460.000

Vázquez, Analía

2003 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Vázquez, Héctor

2000 81.000

2005 102.000

Total 183.000

Viale, Alejandro

2000 105.000

2004 279.000

Total 384.000

Vila, Alejandro José

2002 203.000

2004 279.000

Total 482.000

Viramonti, José Germán

2000 255.000

2006 111.000

Total 366.000

Vojnov, Adrián

2002 210.000

2006 279.000

Total 489.000

Wall, Luis Gabriel

2000 131.000

2004 280.000

Total 411.000

Wappner, Pablo

2002 209.000

2005 279.000

Total 488.000

Weber, Elba

2000 87.000

2004 264.000

Total 351.000

Williams, Roberto Juan

2003 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Williams, Verónica Isabel

2000 87.000

2003 210.000

Total 297.000

Wright, Pablo

2003 67.000

2006 134.476

Total 201.476

Yanovsky, Marcelo

2003 209.000

2006 227.000

Total 436.000

Zabaleta, Eduardo

2003 210.000

2005 280.000

Total 490.000

Zagarese, Horacio

2003 208.000

2004 279.000

Total 487.000

Zalazar, Carlos

2000 104.000

2005 280.000

Total 384.000

Zanutto, Silvano

2002 210.000

2006 239.000

Total 449.000

Zaretzky, Noemí

2002 209.000

2006 279.000

Total 488.000

Zgrablich, Jorge

2003 197.000

2006 279.000

Total 476.000

Zorreguieta, Ángeles

2000 104.000

2004 255.000

Total 359.000

Zwirner, Norberto

2002 167.000

2005 280.000

Total 447.000

Fuentes:

- a) Listado de Funcionarios subsidiados por la Agencia producido por el autor;
- b) Listado Alfabético de Subsidiados por la Agencia producido por Roberto Etchenique;
- c) Convocatorias de Proyectos de Investigación Científica (PICT) financiados por la Agencia publicados en el Portal de dicha Agencia

www.er-saguier.org
[agrega un comentario](#)

La denuncia recayó en el Juzgado Federal No.8, Juez Marcelo Martínez de Georgi

Por Eduardo R. Saguier - *Wednesday, Aug. 19, 2009 at 9:58 AM*

saguier@ssdnet.com.ar



tribunales-comodoro-py-03.jpgxgp8dw.jpg, image/jpeg, 462x200

Martes, 18 de agosto de 2009

GACETILLA de PRENSA

El sorteo de la denuncia 10.152/09, formulada por Eduardo R. Saguier contra las autoridades del CONICET y del Ministerio de Ciencia y Técnica, recayó en el Juzgado Federal No.8, a cargo del Juez Marcelo Martínez de Georgi, Secretaría No.15 de la Dra. Verónica Lara; y en la Fiscalía No.12 a cargo del Dr. Oscar Amirante.

Dicha denuncia fue formulada contra el ex Presidente de la Agencia Nacional para la Promoción de la Ciencia y la Tecnología (o ANPCYT), y actual Ministro de CyT Dr. Lino Barañao, el ex Ministro de Educación Daniel Filmus, el actual Presidente de la Agencia Dr. Armando Bertranou, los integrantes del Directorio de la Agencia o ANPCYT, la Presidenta del CONICET Dra. Marta G. Rovira, la Vice-Presidenta del CONICET Dra. Noemí Girbal, la Jefa del Departamento de Carrera Luisa Baigorria, la Directora de Carrera del Personal Científico Prof. Liliana C. Sacco, la Directora de Despacho Dra. Liliana Pérez Risso, y los integrantes de la Dirección de Servicio Jurídico Dres. María Alejandra Aybal y Ruth Erijemovich.

Asimismo la denuncia se formula por la presunta comisión de los delitos de abuso de autoridad, administración fraudulenta, incumplimiento de los deberes de funcionario público, negociación incompatible con el ejercicio de la función pública, y tráfico de influencias.

Su síntesis y compilación se han publicado en forma de libro electrónico bajo el título La Nomenclatura Académica en la Cultura Argentina, y se encuentra completa en:

<http://www.salta21.com/spip.php?article2272>

Eduardo R. Saguier

saguier@ssdnet.com.ar

<http://www.er-saguier.org>

Tel.: 4802-2979

Celular 1533573721

www.er-saguier.org

[agrega un comentario](#)

Polémica por como se distribuyen los subsidios destinados a la ciencia

Por Alberto Daniel Golberg - *Wednesday, Jan. 06, 2010 at 3:40 PM*

Polémica por como se distribuyen los subsidios destinados a la ciencia

La opinión de Eduardo Saguier, investigador independiente del CONICET (Museo de General Roca), quien cuestionó como está repartiendo la Agencia Nacional para la Promoción Científica y Tecnológica (ANPCYT) los subsidios destinados a ciencia y la investigación, está generando las primeras reacciones del mundo académico.

Desde la Facultad de Agronomía de la Universidad Nacional de La Pampa consideraron muy “graves” las denuncias y pidieron que “presente pruebas ante la Justicia”

Saguier, en la columna de opinión de ADN, titulada “Consejeros

Universitarios y su Irresponsabilidad Política”, expresó que “los subsidios de la Agencia han sido objeto de una suerte de asalto a medianoche, con nocturnidad y alevosía”.

Detalló que “de los 650 millones de pesos procedentes del BID, que son deuda externa, distribuidos entre 1997 y 2007, el portal electrónico de la Agencia indica que fueron asignados a unos seis millares (6.000) de proyectos, insinuando que los subsidiados habrían sido otros tantos Investigadores”.

“No obstante estos generosos cómputos oficiales, hemos podido estimar que aproximadamente un 20 por ciento de los mismos (o 133 millones de pesos) fueron a parar a las arcas individuales de un centenar y medio de funcionarios de la nomenclatura científica y universitaria (coordinadores de la Agencia, integrantes de Comisiones Asesoras del CONICET, directoriales de la CONEAU y del CONICET, decanos, consejeros, jefes de Departamento, secretarios de CyT de las Universidades, miembros del CECTE, etc.), agregó.

“Asimismo, - continuó Saguier -entre esos 133 millones repartidos entre un centenar y medio de funcionarios, una doceava parte (11 millones) se habría alojado en los bolsillos de una treintena de los mismos, que tuvieron la oportunidad de repetir en dos y hasta tres oportunidades su participación en el botín”.

Ahora, desde la Universidad Nacional de la Pampa surgieron las primeras reacciones, y desde esa casa de estudios, Alberto Daniel Golberg rechazó los calificativos usados “alegremente” por Saguier

“He sido consejero por el claustro docente en el Consejo Directivo de la Facultad de Agronomía-UNLPam y nunca he tenido acceso al manejo financiero ya sea de FONCyT o ANCyT.

“Por otra parte, considero que la acusación de Saguier es tan grave que debe presentar las pruebas y hacerla ante la justicia. Los investigadores invertimos una gran cantidad de energía para obtener fondos y ante esta noticia de derivación de sumas de dinero hacia bolsillos propios, personalmente la siento como una traición que gente de nuestra comunidad esté obrando en contra del sistema de C y T nacional”, aseveró.

“Además parecería que nada cambió desde los tiempos del Proceso cuando el saqueo del CON,CET (denunciado en el Libro Azul del Consejo) fue un hecho institucional”, finalizó el doctor Alberto Daniel Golberg. (ADN)

[agrega un comentario](#)

CARTA DOCUMENTO-Ministro Baraño contra Saguier

Por Eduardo R. Saguier - *Thursday, Aug. 19, 2010 at 10:36 PM*

saguier@ssdnet.com.ar

CORREO

ARGENTINO CD 13503842 9 Correo Documento

CARTA DOCUMENTO

Remitente Destinatario

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva Saguier Eduardo R.

Domicilio: Córdoba 831-PB Juan F. Segui 3955

1054 C.A.B.A. 1425 C.A.B.A.

VISTO el expediente No. 002209/06 del registro del CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS Y TECNICAS y

CONSIDERANDO:

Que por el expediente citado en el Visto tramita el recurso de alzada interpuesto por el Dr. Eduardo Ricardo SAGUIER contra la Resolución CONICET No. 11376 de fecha 27 de mayo de 2009. Que por conducto de la Resolución "Ut Supra" mencionada, se rechazó el pedido de recusación planteado por el causante contra la Comisión Asesora de Historia, Antropología y Geografía que entendiera oportunamente en la evaluación de su informe reglamentario correspondiente al período 2004/2005, el cual fuera declarado No Aceptable. Que es dable aclarar que el artículo No.6 de la Ley de Procedimientos Administrativos establece que "las resoluciones que se dicten con motivo de los incidentes de recusación o excusación y las que los resuelvan, serán irrecurribles...", sin perjuicio de lo cual este Organismo ha optado por dar tratamiento a la alzada interpuesta por el interesado. Que a través del recurso presentado el Dr. SAGUIER no solo solicitó la revocación de la Resolución recurrida, sino también se recusa al Sr. Ministro de Ciencia y Tecnología, Dr. Jose Lino Salvador BARAÑO para entender en los presentes actuados. Que la pretendida recusación al suscripto se funda en el hecho de haber sido el mismo Presidente de la AGENCIA NACIONAL DE PROMOCION CIENTIFICA Y TECNOLOGICA (ANPCYT) al momento de haberse rechazado su primer informe como investigador. Que la situación descripta anteriormente no configura motivo suficiente para recusar al suscripto en los presentes actuados, máxime cuando no existió ni ha existido subordinación del CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS respecto de la mencionada Agencia, siendo el primero un ente autárquico creado por conducto del Decreto No. 1291/58. Que a mayor abundamiento, en lo que respecta a las denuncias "públicas y notorias" que menciona el Dr. SAGUIER como respaldatorias de su solicitud de recusación, las mismas no revisten el carácter de judiciales, sino que se refieren a

publicaciones en una página de Internet de carácter privado, que no configuran bajo ningún punto de vista la situación taxativamente prevista por el art. No.17 del CPCCN. Que en igual sentido, el recurrente no ha ofrecido causales válidas para recusar a toda la Comisión Asesora participante en los presentes actuados. Que conforme surge del Dictamen de la DIRECCION DE ASUNTOS JURIDICOS obrante a fs.200/206 "(...) la diferencia de criterios existentes entre el órgano evaluador y el Dr. SAGUIER sobre la calidad de su producción científica, no constituye causa suficiente que habilite la remoción de la totalidad de los integrantes de la misma (...)" en el mismo sentido ha expuesto diferentes supuestos motivos que lo llevan a concluir que la totalidad de los integrantes del Sistema de Ciencia y Tecnología (calificado a fs. 144 de "Red Mafiosa") se han complotado en su contra; lo cual, no ha sido acreditado y que –en definitiva–no es mas que una particular forma de manifestar disconformidad con la calificación de su producción científica (...). Que en relación con la figura procesal de la recusación, el Dr. Tomás HUTCHINSON en su Ley de Procedimientos Administrativos comentada ha dicho: "(...) para evitar que puedan emplearse abusivamente esos procedimientos con el fin de demorar el trámite o para desentenderse de procedimientos complicados, la ley ha disciplinado la forma, oportunidades y motivos por los cuales los litigantes pueden recusar y los funcionarios pueden excusarse (...) La recusación con causa requiere la existencia de un motivo serio que haga lugar a la inhabilidad subjetiva del agente. De ahí que la ley siga el sistema de enumeración taxativa de los motivos que la hacen procedente (arts.17 y 21, Cod. Proc. Civil y Com. de la Nación) (...)". Que los argumentos esgrimidos por el causante para intentar la reacusación de los agentes mencionados, no cuadran dentro de los supuestos previstos por el mentado Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Que asimismo, el Dr. SAGUIER ha solicitado se declare la nulidad de lo actuado por la Comisión Asesora en la reunión de fecha 08 de mayo de 2009, por haberse llevado a cabo la misma antes del dictado de la resolución que rechaza la recusación planteada por el mismo. Que la DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS DEL MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION PRODUCTIVA ha tomado la intervención que le compete. Que el presente acto se dicta en el ejercicio de las atribuciones que le confiere el decreto No.21 de fecha 10 de diciembre de 2007, el artículo No23 quinquies de la Ley No.26.338 y la Ley de Procedimientos Administrativos (Artículo 94 del Decreto Reglamentario No.1759/1972 (t.o.1991). Por ello,

EL MINISTRO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION PRODUCTIVA RESUELVE:

ARTICULO 1º.- Rechazase el recurso de alzada interpuesto en los términos del artículo 94 y subsiguientes del Decreto No.1759/72 (t.o.1991), por el Dr. Eduardo Ricardo SAGUIER (LE No.4.394.928) contra la Resolución CONICET No 1376/2009. ARTICULO 2º- Ratificase lo actuado por la Comisión Asesora de Historia, Antropología y Geografía en reunión de fecha 8 de mayo de 2008, realizada en cumplimiento con lo previsto por el Artículo No.41 del Estatuto de la Carrera de Investigador Científico y Tecnológico. ARTICULO 3º.- Regístrese, comuníquese al CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS Y TECNICAS, notifíquese al interesado de conformidad con los términos y alcances previstos en el Artículo 40 del Reglamento de la Ley de Procedimientos Administrativos aprobado por el Decreto No.1759/72 (t.o.1991) y archívese.- Fdo. Dr. Jose Lino Salvador Barañao" Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. La presente Resolución agota la

vía administrativa. Sin perjuicio de lo señalado precedentemente y a opción del interesado podrá recurrir de acuerdo a lo establecido en el artículo 100 del Decreto No.1759/72 (t.o. Decreto No.1889/91 que ha continuación se transcribe: "las Decisiones definitivas o con fuerza de tales que el Poder Ejecutivo Nacional, los ministros o los secretarios de la Presidencia de la Nación dictaren en recursos administrativos y que agoten las instancias de esos recursos solo serán susceptibles de la reconsideración prevista en el art.84 de esta reglamentación y de la revisión prevista en el art.22 de la Ley de procedimientos administrativos. La presentación de estos recursos suspende el curso de los plazos establecidos en el art.25 de la Ley de Procedimientos Administrativos"...

El plazo para interponer este recurso es de diez (10) días hábiles administrativos.....

Ciudad de Buenos Aires, 26 de Julio de 2010-----

Queda Vd. debidamente notificado-----

Dr. Alan D. Temiño

Director de Despacho y Mesa de Entradas

DNI: 21.015.895

CORREO

ARGENTINO

12 AGO 2010-08-19

SUC. CORDOBA Y FLORIDA

NIS C0085

www.er-saguier.org

[agrega un comentario](#)

Dictamen Fiscalía sobre las evaluaciones de la Agencia (ANPCYT)

Por Eduardo R. Saguier - *Saturday, Dec. 18, 2010 at 7:06 PM*

saguier@ssdnet.com.ar

Comunicado de Prensa-9-XII-2010

DICTAMEN DE LA FISCALIA NACIONAL DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS (FIA)

El día 28 de agosto del 2010 la FIA dictamino sobre la denuncia oportunamente formulada por el suscripto y comunicada a la red de científicos, académicos, políticos y administradores de programas de las instituciones científicas, universidades nacionales y organismos de la administración pública y de la justicia acerca de las incompatibilidades que se producían en el otorgamiento de subsidios (para realizar trabajos de investigación) a funcionarios cuya dependencia y jerarquía los invalidaba por la incompatibilidad manifiesta y el conflicto de intereses, lo que generaba la violación de la ley, con la consiguiente secuela de favores y amiguismo, violador del mérito y la jerarquía que se debe respetar en situaciones de alta responsabilidad en la investigación científica y la aplicación tecnológica.

La denuncia fue investigada exhaustivamente por la FIA y como consecuencia de las

investigaciones practicadas quedaron expuestas las irregularidades, las que fueron ampliamente documentadas mediante una veintena de medidas de prueba, media docena de informes de testigos (Gargarella, Apólito, Boselli, Mendoza, Alexander, Viridis, Castro), diversos libramientos de oficios a distintas autoridades judiciales y auxiliares de la justicia (Defensoría del Pueblo, Juzgado Criminal Federal No.8), y con la firma del Sr. Fiscal de Investigaciones Administrativas Dr. Ricardo Renom y del Sr. Fiscal General Dr. Guillermo Felipe Noailles, se dictaminó solicitarle al H. CONGRESO NACIONAL la legislación y reformulación del Decreto N° 1660/96 señalando que la LEY N° 25200 no es aplicada, además de dar curso a la intervención del Juzgado Federal N° 8, Secretaría No.15, para que proceda a la investigación de las irregularidades denunciadas para que todos los interesados puedan acceder a los detalles de las denuncias practicadas por el suscripto. Les informo que el expediente correspondiente lleva el número 23612/1592, de fecha 31 de agosto de 2010, el cual contiene un detalle de todo lo actuado. El Dictamen de la Fiscalía completo puede verse en:

<http://argentina.indymedia.org/news/2010/11/762627.php>

EDUARDO R. SAGUIER Ph.D.
INVESTIGADOR DEL CONICET